



## COLÉGIO TÉCNICO DE CAMPINAS

ATA DA 1ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA ELETRÔNICA DE 2022 DA CONGREGAÇÃO DO COLÉGIO TÉCNICO DE CAMPINAS. Aos onze dias do mês de fevereiro de 2022, às 13h30min, foi realizada a 1ª Reunião extraordinária Eletrônica da Congregação do Colégio Técnico de Campinas (CTC)/2021, através do endereço eletrônico, [meet.google.com/rno-pxto-ghj](https://meet.google.com/rno-pxto-ghj), sob a Presidência da Profa. Dra. Vanessa Petrilli Bavaresco, com a presença dos seguintes Conselheiros (as) titulares: Karen Leandro da Silva, Guilherme Araújo Wood, Cintia Kimie Aihara Nicoletti, Luiz Seabra Junior, Célio André Barbosa, Clélia Roberta Duarte, Teresa Helena Portela Freire de Carvalho, Nilson Pereira, Núria Infante, Izael Gressoni Júnior, Giselle Aparecida de Arruda Mello Martins, Nelson Natal Paciulli Bryan, Vera Lúcia de Matos Pires Gomes, Isabela C. Ponciano Ferreira, Jodir Pereira da Silva, Fabiane de Moraes Rodrigues e membros suplentes Patrícia Gagliardo de Campos, Marilda Truzzi, Pedro Sales de Barros, Marcelo A. L. Cavalcante. Ausências justificadas Allan Gustavo de Souza, César Adriano do Amaral Sampaio, Gabriela Pinheiro Figueiredo, Eliseu Pereira Gil, Mariana Itaboraí Soares da Costa. Profa. Vera inicia a reunião agradecendo a presença de todos e informando que a Profa. Vanessa encontra-se em trânsito e logo entrará na reunião, prossegue informando que na reunião de hoje teremos a presença de Rubens dos Santos Júnior, presidente da Comissão de Avaliação da Carreira PAEPE e dos servidores do Colégio da carreira PAEPE do Colégio: Itamar Vieira, Alessandra Cristina Bueno de Oliveira, Neila Nucci, Ariane Dirani, Mônica Cristina Rosa. Profa. Vanessa entra na reunião e assume a presidência da mesma, solicita que somente os membros da Congregação titulares e suplentes em substituição aos titulares assinem a lista de presença, através do formulário Google, disponibilizada no chat. 1. ORDEM DO DIA. Profa. Vanessa esclarece que a reunião será iniciada com o item 1.6 da Ordem do Dia. 1.6- Proposta de distribuição de recursos, critérios e métricas para avaliação da progressão por excelência em desempenho e progressão por aumento de complexidade do processo de 2022. Profa. Vanessa explica que a Profa. Fabiane, membro titular da Congregação faz parte da Comissão de Avaliação e irá se abster na votação. Convida Rubens Dos Santos Júnior, presidente da Comissão, para apresentar aos membros da Congregação a proposta a ser votada que foi encaminhada anexa à pauta da reunião e solicita aos membros da Congregação que desejarem fazer uso da palavra que façam a inscrição através do chat até o final da apresentação. Rubens apresenta a proposta, explicando item a item, destacou que será modificado o item c dos Critérios a serem utilizados para análise dos relatórios dos inscritos no processo, porque a questão titulação foram colocados na última questão, na questão 18, será retirado do item c: “Dentro desta nota, 2 pontos serão considerados pela apresentação de títulos e cursos de capacitação realizados no período que tenham contribuído para o desempenho do funcionário (a tabela de pontuação está abaixo). Será corrigido também no texto o item “Superior com GR com subordinados - soma das médias das avaliações das 13 questões (até 130 pontos)” para “Superior com GR sem subordinados - soma das médias das avaliações das 13 questões (até 130 pontos)”. Profa. Vanessa agradece a apresentação e segue a ordem de inscrição no chat para as manifestações. Prof. Guilherme Wood parabeniza o Rubens pela apresentação, relata que participou do Processo de Progressão e, 2019, tanto no Colégio quanto na Prefeitura do Campus e elogia o Processo de Progressão 2022, considera que seja mais claro, democrático, transparente e objetivo que o anterior. Prof. Jodir pergunta no que foi baseado o critério de distribuição da porcentagem entre a progressão horizontal e vertical. Rubens esclarece que existe uma determinação da CIDF de 80% para Progressão horizontal e 20% para Progressão Vertical, podendo esse valor ser alterado em 10%, existe uma instrução normativa sobre essa regra, assim a

Comissão poderia trabalhar com 80/20, 70/30 ou 90/10. Esclareceu que a Comissão tomou a decisão de propor 90/10 entendendo que nesse momento seria o melhor para promover mais pessoas. Marilda parabeniza o trabalho da Comissão e destaca o item da proposta sobre a Distribuição de Recursos, onde consta “as porcentagens de distribuição de recursos financeiros sejam definidas em 90% para promoção horizontal e 10% para progressão vertical”, explica que os funcionários se reuniram para discutir a proposta e propõem que a distribuição seja de 70% para promoção horizontal e 30% para progressão vertical, esclarece que os servidores PAEPE do Colégio consideram que essa seria uma proporção mais justa, acreditam que 10% para progressão vertical seria desestimulante, pergunta como será avaliada a questão dos cursos, treinamentos, palestras na progressão vertical, como será pontuado. Rubens explica que na progressão vertical existe uma pergunta somente sobre capacitação. Profa. Teresa Helena agradece a presença e esclarecimentos do Rubens e manifesta sua opinião sobre o processo, questiona se o Processo é realmente de Progressão ou trata-se de ajuste salarial, esclarece que não tem acompanhado muito de perto e pergunta quem avaliará os servidores PAEPE, pergunta se os relatórios serão validados pela chefia. Acredita que deva ter um olhar criterioso para a avaliação, principalmente na análise dos cursos apresentados. Rubens esclarece que é um estudioso da avaliação de desempenho, considera que na Universidade se confunde avaliação de desempenho com ganho de recursos, considera que os funcionários deveriam ser avaliados todos os anos, independente de ter recursos ou não. Relata que em uma visita à Universidade do Porto em Portugal conheceu a carreira do funcionário público desse país, destaca que mesmo em um período longo onde não havia recursos para aumento salariais as avaliações foram mantidas e que as avaliações contam pontos de 3 a 1 e toda vez que a pessoa completa dez pontos passa a ter direito a uma referência. Quando houve recursos as pessoas passaram a receber as referências que haviam conquistado ao longo das avaliações, considera que muito importante que as avaliações devam ser realizadas. Responde que as chefias serão consultadas. Coloca-se a disposição para auxiliar o Colégio a montar uma metodologia de avaliação que poderia ser utilizada nos Processos de Progressão. Profa. Vanessa ressalta que considera importante que a CSA do Colégio faça o convite ao Rubens para as discussões sobre as metodologias de avaliação e o convida para uma conversa sobre a carreira MST para estudo sobre a revisão da Carreira docente. Karen comenta que para o que temos considera que a proposta da Comissão está muito boa, responde para a Profa. Teresa Helena que quem fará a avaliação dos relatórios será a Comissão de Avaliação da Progressão da Carreira PAEPE e acrescenta que a distribuição de recursos de 90/10 não foi aprovada pela maioria dos funcionários que consideraram a proporção 70/30 mais adequada, considerando inicialmente que não se sabe qual recurso virá e que a proporção 90/10 desestimula a participação na vertical, pergunta ao Rubens se tem uma ideia do valor que virá. Rubens responde que está aprovado pelo CONSU uma verba de 22 milhões para toda a Universidade, um pouco mais que o dobro que foi disponibilizado em 2019. Karen acrescenta que mesmo assim a proporção de 10% para a Vertical poderia não ser suficiente para contemplar nenhum funcionário, 90/10 fica muito desigual. Rubens explica que para a Comissão é indiferente a proporção que pode ser alterada se o Colegiado assim decidir. Karen solicita que os membros docentes votassem junto com os funcionários, visto que são em número maior. Marilda passa a palavra à Neila. Neila esclarece que fará um questionamento que não foi feito na reunião de funcionários, justificou que não se atentou no momento, pergunta o porquê da utilização do critério da distribuição dos recursos em relação aos grupos “1º colocado do segmento com maior número de inscritos, 1º colocado do segmento com segundo maior número de inscritos e - 1º colocado do segmento com menor número de inscritos.”, considera que talvez não seja justo com os grupos menores, às vezes a nota do grupo menor possa ser maior que do grupo maior e acabará não sendo contemplado, pergunta se é justo considerar o critério de número de inscritos e não considerar o grupo com notas mais altas. Rubens agradece o questionamento e considera ser bem difícil definir esses critérios, explica que os grupos têm que ser mantidos e as diferenciações entre os

grupos também, esclarece que é possível trabalhar com as médias mais altas ou a média das pessoas, esclarece que a regra pede que se trabalhe com proporcionalidade. Profa. Vanessa pergunta para Neila se é uma proposta ou só esclarecimento. A proposta apresentada pela Comissão para Promoção Horizontal é: “1º colocado do segmento com maior número de inscritos, - 1º colocado do segmento com segundo maior número de inscritos e - 1º colocado do segmento com menor número de inscritos”, Promoção Vertical: “1º colocado do segmento e classe de cargo com maior número de inscritos, - 1º colocado do segmento e classe de cargo com 2º maior número de inscritos, - 1º colocado do segmento e classe de cargo com 3º maior número de inscritos, - 1º colocado do segmento e classe de cargo com 4º maior número de inscritos e - 1º colocado do segmento e classe de cargo com menor número de inscritos”. Proposta Neila que Promoção Vertical: “- 1º colocado do segmento com maior média de notas entre os inscritos, 1º colocado do segmento com segunda maior média de notas entre os inscritos e - 1º colocado do segmento com menor média de notas entre os inscritos” e Progressão Vertical “- 1º colocado do segmento e classe de cargo com maior média de notas entre os inscritos, - 1º colocado do segmento e classe de cargo com 2º maior média de notas entre os inscritos, - 1º colocado do segmento e classe de cargo com 3º maior média de notas entre os inscritos, - 1º colocado do segmento e classe de cargo com 4º maior média de notas entre os inscritos e - 1º colocado do segmento e classe de cargo com menor média de notas entre os inscritos”. Profa. Vanessa esclarece que serão votadas duas alterações no texto da proposta original e que a votação será nominal. 1ª Proposta a ser votada- **Distribuição dos Recursos 70% para a Progressão Horizontal e 30% para a Progressão Vertical.** Profa. Vanessa inicia a votação nominal. Registra-se que são 20 membros votantes. Prof. Célio- FAVORÁVEL. Profa. Cíntia- FAVORÁVEL. Clélia- FAVORÁVEL. Profa. Fabiane- ABSTENÇÃO. Profa. Giselle- FAVORÁVEL. Prof. Guilherme- FAVORÁVEL. Isabella Ponciano- FAVORÁVEL. Prof. Izael- FAVORÁVEL. Prof. Jodir- FAVORÁVEL. Karen- ABSTENÇÃO. Prof. Luiz Seabra- FAVORÁVEL. Marcelo Cavalcante- FAVORÁVEL. Marilda- FAVORÁVEL. Prof. Nelson Bryan- FAVORÁVEL. Prof. Nilson- FAVORÁVEL. Núria-ABSTENÇÃO. Profa. Patrícia- FAVORÁVEL. Pedro Sales- FAVORÁVEL. Profa. Teresa Helena- ABSTENÇÃO. Profa. Vera- FAVORÁVEL- **ITEM APROVADO POR 16 VOTOS FAVORÁVEIS E 4 ABSTENÇÕES- PORPOSTA DOS FUNCIONÁRIOS 70% HORIZONTAL E 30% VERTICAL.** 2ª Proposta- alteração do primeiro critério de distribuição tanto para Promoção horizontal quanto vertical com a substituição do item 1- maior número de inscritos para o maior média de notas entre os inscritos. Profa. Vanessa inicia a votação nominal. Prof. Célio- FAVORÁVEL. Profa. Cíntia- FAVORÁVEL. Clélia- FAVORÁVEL. Profa. Fabiane- ABSTENÇÃO. Profa. Giselle- FAVORÁVEL. Prof. Guilherme- ABSTENÇÃO. Isabella Ponciano- FAVORÁVEL. Prof. Izael- ABSTENÇÃO. Prof. Jodir- ABSTENÇÃO. Karen- ABSTENÇÃO. Prof. Luiz Seabra- FAVORÁVEL. Marcelo Cavalcante- FAVORÁVEL. Marilda- FAVORÁVEL. Prof. Nelson Bryan- ABSTENÇÃO. Prof. Nilson- FAVORÁVEL. Núria- ABSTENÇÃO. Profa. Patrícia- FAVORÁVEL. Pedro Sales- FAVORÁVEL. Profa. Teresa Helena- ABSTENÇÃO. Profa. Vera- FAVORÁVEL. **ITEM APROVADO POR 12 VOTOS FAVORÁVEIS E 8 ABSTENÇÕES- DO ITEM 1- MAIOR NÚMERO DE INSCRITOS PARA O MAIOR MÉDIA DE NOTAS ENTRE OS INSCRITOS.** Profa. Vanessa explica que a seguir será votado os demais itens da proposta original da Comissão de Avaliação que não foram destacados. Prof. Célio- FAVORÁVEL. Profa. Cíntia- FAVORÁVEL. Clélia- FAVORÁVEL. Profa. Fabiane- ABSTENÇÃO. Profa. Giselle- FAVORÁVEL. Prof. Guilherme- FAVORÁVEL. Isabella Ponciano- FAVORÁVEL. Prof. Izael- FAVORÁVEL. Prof. Jodir- ABSTENÇÃO. Karen- ABSTENÇÃO. Prof. Luiz Seabra- FAVORÁVEL. Marcelo Cavalcante- FAVORÁVEL. Marilda- FAVORÁVEL. Prof. Nelson Bryan- FAVORÁVEL. Prof. Nilson- FAVORÁVEL. Núria- ABSTENÇÃO. Profa. Patrícia- FAVORÁVEL. Pedro Sales- FAVORÁVEL. Profa. Teresa Helena- ABSTENÇÃO. Profa. Vera- **FAVORÁVEL. PROPOSTA**

**APROVADA POR 15 VOTOS FAVORÁVEIS E 5 ABSTENÇÕES.** Profa. Vanessa agradece a presença do Rubens e dos funcionários e deu prosseguimento a reunião com os demais itens da Ordem do dia da pauta inicial e pergunta se há mais algum destaque, não havendo manifestação a votação será em bloco. Profa. Nilson e Profa. Vera precisaram se ausentar nesse momento. Votação em bloco da Pauta inicial dos itens de 1.1. a 1.5-1.1- Departamento de Ciências- Aprovação período probatório (entre 30ª e 32ª mês)- ALINE ROBERTA BARIANI MARCELINO- término do probatório em 30/04/2022; 1.2- Departamento de Enfermagem- Aprovação período probatório (entre 30ª e 32ª mês)- ANA CAROLINA LOPES OTTONI GOTHARDO- término do probatório em 05/05/2022; 1.3- Departamento de Enfermagem- Aprovação período probatório (entre 30ª e 32ª mês)- CARLA KLAVA DOS REIS DUTRA- término do probatório em 01/06/2022; 1.4- Departamento de Ciências- Aprovação período probatório (entre 30ª e 32ª mês)- ANA PAULA DE LIMA BARBOSA FERREIRA- término do probatório em 12/06/2022. 1.5- Aprovação do calendário das Reuniões de Colegiado. Profa. Vanessa pergunta se há alguma consideração, não havendo manifestação a votação foi iniciada. São 18 membros votantes. **APROVADOS ITENS 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 e 1.5 DA PAUTA INICIAL COM 17 VOTOS FAVORÁVEIS E 1 ABSTENÇÃO.** Prof. Célio pergunta sobre a proposta de Progressão de Carreira que será votada hoje se toda a lista será aprovada e se toda lista será enviada para os órgãos superiores da Universidade, como será a tramitação após a aprovação. Profa. Vanessa esclarece que os valores ainda não foram divulgados, mas encerrada a Congregação, aprovadas as progressões, essas serão encaminhadas para a CIDD que reavaliará todo o processo, a seguir vai a PRDU, sobre a ordem da lista, esclarece que a Karen a possui. Encerrada a votação da pauta inicial, Profa. Vanessa dá prosseguimento à reunião com a pauta complementar. **2- Pauta Complementar 1.** Profa. Vanessa apresenta a pauta complementar 1 e coloca a Direção destaca o item 1.3 e pergunta se há algum mais algum destaque. Profa. Cíntia solicita destaque ao item 1.4. Não havendo mais destaques Profa. Vanessa coloca em votação em bloco dos itens 1.1, 1.2 e 1.5- 1.1- Proposta de abertura de Processo Seletivo Sumário – em jornada de 20h, para substituição temporária da professora Ana Lourdes Neves Gandara, que se aposentou em 16/04/2020, devido a expiração do processo sumário para o qual havia sido solicitado aproveitamento. 1.2- Proposta de abertura de Processo Seletivo Sumário – em jornada de 40h, para substituição temporária da professora Patrícia Mano Trindade, que solicitou readaptação funcional. 1.5- Proposta de manutenção do contrato da professora Priscila Peruzzo Apolinário – em jornada de 40h, para substituição temporária da professora Simone Patrícia M. Mondin que se encontra gestante e de acordo com o previsto no parágrafo VI da Resolução GR 49/2021, deve permanecer afastada das atividades presenciais. Profa. Vanessa pergunta se há alguma consideração, não havendo manifestação a votação foi iniciada. Registra-se que são 18 membros votantes. **ITENS 1.1, 1.2 e 1.5 APROVADOS POR 18 VOTOS FAVORÁVEIS.** Profa. Vanessa explica que o destaque para o item 1.3 trata-se da correção na pauta e no Parecer, onde consta Processo Seletivo Sumário, seja corrigido para Processo Seletivo Público, esclarecimento realizado o item foi colocado em votação. 1.3- Proposta de aproveitamento do Processo Seletivo Público 12P22479/2021 – em jornada de 20h, para substituição temporária da professora Vera Lúcia de Matos Pires Gomes, que solicitou fruição de férias e licença-prêmio a partir de 01/11/2022, com vistas a se aposentar ao fim do período. Proposta de manutenção do contrato do professor Frederico Luciano Demolin – em jornada de 20h, para substituição temporária da professora Vera Lúcia de Matos Pires Gomes, que solicitou fruição de férias e licença-prêmio a partir de 01/11/2022, com vistas a se aposentar ao fim do período. Profa. Vanessa pergunta se há alguma consideração, não havendo manifestação a votação foi iniciada. Registra-se que são 18 membros votantes. **ITEM 1.3- PAUTA COMPLEMENTAR 1 APROVADO POR 18 VOTOS FAVORÁVEIS.** Profa. Vanessa solicita à Profa. Cíntia que apresente o destaque do item 1.4 da pauta complementar 1. Profa. Cíntia explica que trata-se da correção da pauta que consta jornada de 40h para jornada de 20h. 1.4- Proposta de

aproveitamento do Processo Seletivo Sumário 12P27396/2021 – em jornada de 20h, para substituição temporária do professor Erwin Karl Franieck, que solicitou fruição de férias e licença-prêmio a partir de 02/02/2022, com vistas a se aposentar ao fim do período. Profa. Vanessa pergunta se há mais alguma consideração não havendo manifestação a votação foi iniciada. Registra-se que são 18 membros votantes.

**ITEM 1.4- PAUTA COMPLEMENTAR 1 APROVADO POR 18 VOTOS FAVORÁVEIS.**

Encerrada a pauta complementar 1, Profa. Vanessa apresenta a pauta complementar 2. **3- Pauta Complementar 2.** Profa. Vera retornou para a reunião. Profa. Vanessa explica que trata-se das propostas de progressão da Carreira Docente: 1.1-Progressão por Mérito, no total de 13 (itens 1.1.1 a 1.1.13); 1.2- Propostas de Progressão por Título, no total de 2 (1.2.1 e 1.2.2) e 1.3- Proposta de Progressão Combinada, no total de 4 (1.3.1 a 1.3.4). Profa. Vanessa pergunta se há algum destaque, não havendo destaque a votação será em bloco. 1.1-Proposta de Progressão por Mérito: 1.1.1- Departamento de Ciências - Proposta de Progressão por Mérito do Prof. Alan César Ikuo Yamamoto, de MST-III-J para MST-III-L; 1.1.2- Departamento de Eletroeletrônica - Proposta de Progressão por Mérito do Prof. Carlos David Franco Barbosa, de MST – III – L para MST – III – M; 1.1.3- Departamento de Humanidades - Proposta de Progressão por Mérito do Prof. Célio André Barbosa, de MST-III-I para MST-III-J; 1.1.4- Departamento de Ciências - Proposta de Progressão por Mérito do Prof. César Adriano do Amaral Sampaio, de MST-III-H para MST-III-I; 1.1.5- Departamento de Humanidades - Proposta de Progressão por Mérito do Prof. Edson Joaquim dos Santos, de MST-III-L para MST-III-M; 1.1.6- Departamento de Alimentos - Proposta de Progressão por Mérito da Profa. Fabiane de Moraes Rodrigues, de MST-III- J para MST-III-L; 1.1.7- Departamento de Mecânica - Proposta de Progressão por Mérito do Prof. Guilherme Bezzon, de MST-III-J para MST-III- L; 1.1.8- Departamento de Segurança do Trabalho e Meio Ambiente - Proposta de Progressão por Mérito do Prof. Mauricio Marsarioli, de MST-III-H para MST-III-I; 1.1.9- Departamento de Ciências - Proposta de Progressão por Mérito do Prof. Mauro Munsignatti Jr., de MST-III-J para MST-III-L; 1.1.10- Departamento de Humanidades - Proposta de Progressão por Mérito da Profa. Patrícia Rita Cortelazzo, de MST-III-L para MST-III-M; 1.1.11- Departamento de Humanidades - Proposta de Progressão por Mérito da Profa. Renata Altenfeder Garcia Gallo, de MST-III-J para MST-III-L; 1.1.12-Departamento de Plásticos - Proposta de Progressão por Mérito do Prof. Wolney Netto Junior, de MST-III – H para MST-III – I; 1.1.13- Departamento de Mecânica- Proposta de Progressão por Mérito do Prof. Michel Sadalla Filho de MST-III-L para MST-III-M; 1.2- PROPOSTA DE PROGRESSÃO POR TÍTULO: 1.2.1- Departamento de Enfermagem - Proposta de Progressão por Título da Profa. Margarete Consorti Bellan, nível MST- III - I, para nível MST - III – J, pela obtenção do Título de Doutora, em 13/03/2020; 1.2.2- Departamento de Ciências - Proposta de Progressão por Título do Prof. Vera Lúcia de Matos Pires Gomes, de MST-III-F para MST-III-H. 1.3- PROPOSTA DE PROGRESSÃO COMBINADA: 1.3.1 -Departamento de Eletroeletrônica - Proposta de Progressão combinada (título+mérito) do Prof. Riomar Merino Jorge, nível MST- II - G, para nível MST - III – H pela obtenção do Título de Especialização na área de atuação e, de MST-III-H para MST-III-I– análise de mérito; 1.3.2- Departamento de Enfermagem - Proposta de Progressão combinada (título+mérito) da Profa. Carla Klava dos Reis Dutra, nível MST- III - H, para nível MST - III – J, pela obtenção do Título de Doutora, em 02/10/2019 e, de MST-III-J para MST-III-L– análise de mérito. 1.3.3- Departamento de Enfermagem - Proposta de Progressão combinada (título+mérito) da Profa. Valéria Cristina Oliveira Póvoa, de MST- III - H, para nível MST - III – J, pela obtenção do Título de Doutora, em 13/04/2020 e, de MST-III-J para MST-III-L – análise de mérito. 1.3.4- Departamento de Humanidades - Proposta de Progressão combinada (título+mérito) da Profa. Simone Rodrigues Vianna da Silva, de MST-II-C para MST-III-H pela obtenção do Título de Mestre em 11/12/2020 e, de MST-III-H para MST-III-I – análise de mérito. Profa. Vanessa pergunta se há mais alguma consideração, não havendo manifestação a votação foi iniciada. Registra-se que são 19 membros votantes. **ITENS**

**APROVADOS POR 16 VOTOS FAVORÁVEIS E 3 ABSTENÇÕES.** Encerrada a Ordem do dia, Profa. Vanessa deu prosseguimento à reunião com o Expediente. **4- Expediente.** Profa. Vanessa prossegue a reunião com os informes sobre a mudança para o prédio da Rua Culto à Ciência, esclarece que o processo físico da mudança iniciará na segunda-feira e estão previstos cinco dias para o transporte. Informa que a Campinas Decor atrasou a entrega e que inclusive ainda estão finalizando parte da obra que estava no contrato. Estaremos entrando ainda com alguns itens que ainda estão sendo executados. Solicita que os professores se organizem para ir ao Colégio a partir do dia 22 para organização. A programação prevista é que as aulas presenciais sejam iniciadas dia 07 de março, esclareceu que foi publicada a alteração da GR 74 onde foi retirado o espaçamento de 1m, sendo assim, o retorno será de 100% dos alunos. Esclarece que não haverá atendimento ao público durante o período de mudança. Prof. Guilherme Wood pergunta se foi divulgado que não haverá atendimento ao público na semana que vem. Profa. Vanessa esclarece que Prof. Seabra enviou a informação para o site e para a área do aluno. Profa. Vanessa ressalta que será enviado e-mail aos pais, alunos, funcionários e professores. Prof. Célio pergunta sobre o informe da Unicamp de retorno somente no dia 14. Profa. Vanessa esclarece que esse informe é válido somente para a Graduação e Pós-Graduação, que os Colégios precisam cumprir os duzentos dias letivos e que se houver a necessidade de adiamento do início de aulas, a Congregação será convocada para extraordinária. Informa que foi agendada a reinauguração do Colégio para o dia 03 de março, às 10h da manhã, com a presença das autoridades da Universidade e do Município. Profa. Cíntia informa que o GT do Regimento se reuniu, após o reenvio da PG, e que na próxima semana terá reunião com o Cotel e a PG para esclarecimentos e orientações e que na próxima reunião ordinária da Congregação o documento será apresentado para votação. Nada mais havendo Profa. Vanessa encerrou a reunião agradecendo a presença de todos e para constar, eu Ione Pereira de Souza, lavrei a presente ata para posterior aprovação. Campinas, 11 de fevereiro de 2022.

---

Profa. Dra. Vanessa Petrilli Bavaresco  
Presidente Congregação  
Colégio Técnico de Campinas  
COTUCA/UNICAMP