



COLÉGIO TÉCNICO DE CAMPINAS

ATA DA 4ª REUNIÃO ORDINÁRIA ELETRÔNICA DE 2021 DA CONGREGAÇÃO DO COLÉGIO TÉCNICO DE CAMPINAS. Aos dezoito dias do mês de maio de 2021, às 13h30min, foi realizada a 4ª Reunião ordinária Eletrônica da Congregação do Colégio Técnico de Campinas (CTC)/2021, através do endereço eletrônico, meet.google.com/yfs-urex-hht, sob a Presidência da Profa. Dra. Vanessa Petrilli Bavaresco, com a presença dos seguintes Conselheiros (as) titulares: Karen Leandro da Silva, Guilherme Araujo Wood, Cintia Kimie Aihara Nicoletti, Fabiane de Moraes Rodrigues, Luiz Seabra Junior, Célio André Barbosa, Clélia Roberta Duarte, Teresa Helena Portela Freire de Carvalho, Jodir Pereira da Silva, Cesar Adriano do Amaral Sampaio, Nilson Pereira, Núria Infante, Izael Gressoni Júnior, Giselle Aparecida de Arruda Mello Martins, Nelson Natal Paciulli Bryan, Eliseu Pereira Gili, Mariana Itaboraí Soares da Costa, Vera Lúcia de Matos Pires Gomes, Marilda Truzzi, Marcelo A. L. Cavalcante. Justificativas de ausência dos Conselheiros Isabela C. Ponciano Ferreira, Gabriela Pinheiro Figueiredo, Allan Gustavo de Souza e Márcia Maria Tognetti Corrêa. Registra-se 21 membros votantes nesta reunião. Havendo quórum, a Profa. Vanessa deu início à sessão agradecendo a presença de todos. Solicitou que assinassem a lista de presença clicando no link disponibilizado no chat. Informou a presença do Prof. Fábio Roberto Mariano do Departamento de Humanidades como ouvinte, bem como da Profa. Cristiane Maria Megid que solicitou participação para comunicação sobre sua candidatura ao Conselho Universitário - CONSU como representante das Carreiras Especiais. Profa. Vanessa explicou duas professoras do Cotuca se candidataram a esta representação junto ao CONSU; a Profa. Cristiane Maria Megid e a Profa. Fabiane de Moraes, ambas presentes na reunião. Profa. Vanessa deu prosseguimento à reunião solicitando aos membros que desejarem falar no Expediente que façam a inscrição através do chat até o término da votação do item 1 (hum) da Ordem do dia. **1. Ordem do Dia.** 1.1- Ata da 3ª reunião ordinária de 22 de abril de 2021. Profa. Vanessa pergunta se há alguma manifestação com relação ao item. Não havendo manifestações a votação foi iniciada. **ITEM 1.1- ORDEM DO DIA APROVADO POR 18 VOTOS FAVORÁVEIS E 3 ABSTENÇÕES.** Profa. Vanessa informa que serão votados em bloco os itens 1.2, 1.3 e 1.4 e pergunta se há algum destaque a esses itens. Prof. Célio pede destaque do item 1.3. Retirado o item 1.3 do bloco de itens. Profa. Vanessa pergunta se há alguma consideração referente aos itens 1.2 e 1.4. Não havendo considerações. Colocado em votação em bloco: 1.2- Proposta de abertura do Processo de Seleção Sumária – Dep. Enfermagem- em jornada de 40h, para substituição temporária da Profa. Aline Salheb Alves Pivatti, que se encontra gestante, com previsão de parto para outubro/2021 e 1.4- CSARH- Solicitação de Assento na Câmara Interna de Desenvolvimento dos Funcionários – CIDF. Votação iniciada. **ITENS 1.2 e 1.4 DA ORDEM DO DIA APROVADOS POR 21 VOTOS FAVORÁVEIS.** Registra-se que o Prof. César Sampaio teve que se ausentar para dar aulas, sendo que serão 20 membros votantes a partir desse momento. Profa. Vanessa abriu a palavra para o Prof. Célio para o destaque do item 1.3. Prof. Célio esclarece que esse item apareceu aos membros como proposta e diz que ficou na dúvida se é proposta ou se já é algo efetivo, se passará pela aprovação da Congregação ou se já foi efetivado. Complementa dizendo que há várias características que considera serem relevantes para reflexão. Esclarece que as parcerias privadas dentro das universidades públicas não são novidade. Afirma que várias universidades já possuem essa prática e que existem vantagens e problemas. Aponta como problema o interesse privado nas pesquisas e o direcionamento destas para esses setores e não para o interesse civil. Afirma que a Unicamp já não está mais enfrentando a crise de uns anos atrás em relação ao seu orçamento e receita. Considera que é de responsabilidade da universidade o investimento nos departamentos, institutos e faculdades. Aponta como aspecto que considera mais preocupante o tema trabalho em si que envolve diretamente a Empresa Ifood.

Destaca que sendo professor de Filosofia e Sociologia um dos temas das aulas são as pessoas e a relação da força de trabalho. A mão de obra e as instituições que oferecem esse trabalho. Ressalta que utiliza nas aulas de Sociologia o Prof. Ricardo Antunes da Unicamp como referência. Ressalta que se trata de um dos maiores especialistas do mundo na área do trabalho e que tem uma série de pesquisas desenvolvidas em relação ao que se chama atualmente de Uberização do trabalho. Ressaltou que empresas como Ifood, Uber, Rappi respondem a centenas de processos no Brasil. Citou que a Uber responde também a processos na Europa, por serem empresas que buscam a agir nas lacunas da legislação, são empresas que desrespeitam constantemente a CLT, a justiça do trabalho e, conseqüentemente, a questão humana do trabalhador. Considera preocupante que o Colégio que visa a formação técnica, que visa formar mão de obra qualificada para o mercado de trabalho, aceite a propaganda de uma empresa que ele afirma não ser idônea. Acrescenta que nenhuma das três empresas citadas são idôneas. Esclarece que os trabalhadores que prestam serviços à essas empresas não possuem relação formal de trabalho com essas empresas, diferente dos trabalhadores Estatutário ou CLT que possuem garantias trabalhistas (finais de semana remunerado, férias, aposentadoria, décimo terceiro, entre outras). Indivíduos que prestam serviço para essas empresas não têm tais garantias. Ressalta que entende que precisamos de patrocínio para construção de laboratórios, mas considera que algumas parcerias não são adequadas. Enfatiza que é necessário escolher as parcerias com mais cuidado. Profa. Vanessa explica que essa parceria teve seu início por iniciativa do Departamento de Processamento de Dados, visando apoio para atualização dos laboratórios. Que o Ifood dentre outras empresas já são parceiras do Colégio no oferecimento de estágios para os alunos. Que o Departamento entrou em contato com várias destas empresas já parceiras. Acrescentou que no início de 2019 foram feitos contatos com várias outras empresas em busca de parcerias para a montagem dos laboratórios de ensino, empresas como CPFL (junto ao Departamento de Eletroeletrônica), 3M (junto ao Departamento de Segurança do trabalho e meio ambiente e Enfermagem), o IFood (Departamento de Processamento de dados), a Movile e a C&T. As propostas sempre foram compartilhadas com os departamentos em busca dos parceiros. Algumas destas não evoluíram devido a pandemia. Caso da 3M, Movile e da C&T. As propostas que evoluíram foi a da CPFL com o projeto de trezentos mil reais para 04 (quatro) laboratórios de eletroeletrônica. A direção conseguiu aporte de recurso pela Reitoria para dar continuidade na montagem do laboratório de Meio Ambiente e Segurança do Trabalho, após a desistência da 3M, e com o Departamento de Informática houve a evolução da parceria com o IFood. Esclarece que a excelência na formação de nossos alunos envolve o Colégio poder oferecer o que o mercado exige e que, muitas vezes isso só é possível via aquisição de equipamentos e tecnologias específicas. Ressalta que aquisição de equipamentos via recurso orçamentário limita a especificação dos equipamentos devido à Lei de Licitações e que houve uma tentativa de compra destes via Licitação o que não evoluiu devido justamente a especificidade dos equipamentos. As parcerias privadas validadas pelos Órgãos Superiores da Unicamp é uma alternativa nestas situações. Esclarece que a parceria com o Ifood envolve uma demanda solicitada pelo Departamento de Processamento de Dados não havendo interferência da Empresa. Explica que as parcerias se deu dentro do Programa Parceiros da Unicamp. Que não depende somente do Colégio. São aprovadas dentro dos Órgãos Superiores da Universidade. A DGA autoriza a parceria após levantamento de documentação, dívidas públicas, entre outros. As autorizações foram dadas. Declara que acha muito importante as considerações do Prof. Célio e respondendo a primeira pergunta do professor informa que a proposta foi trazida nesse momento para a Congregação por uma exigência da Universidade e que os equipamentos doados pela empresa já foram entregues no Colégio, são equipamentos no valor de R\$450.000,00 (quatrocentos e cinquenta mil reais). Acrescenta que, de acordo com o Projeto Parceiros da Unicamp, haverá a contrapartida da Universidade divulgando o nome da empresa no site da Unicamp, ressalta que essa divulgação não ocorre no site do Colégio e sim no site Parceiros da Unicamp por se tratar de projeto junto da Universidade. A discente Gabriela Pinheiro questiona que se a entrega dos equipamentos já foi feita o que exatamente está sendo votado nesta reunião.

Declara concordância com o Prof. Célio. Profa. Vanessa esclarece que a Congregação do Colégio pode deliberar que não aceita a parceria e os equipamentos serão devolvidos encerrando a parceria. Profa Vanessa solicita que os membros da Congregação avaliem a importância dessa parceria para o Departamento de Processamento de Dados e acrescenta que não foi a empresa que procurou o Colégio. O departamento citado que foi em busca da empresa para estabelecer tal parceria, ressalta que são equipamentos que a Universidade tampouco o Colégio conseguem comprar. Reitera a informação que se tratam de equipamentos específicos para metodologias importantes para a atualização dos cursos na área de informática. Quando a compra de equipamentos é realizada por órgãos públicos é necessário a abertura de licitação e nem sempre a empresa contemplada será a que tem o melhor equipamento. Reforça que foi feita a tentativa de compra desta forma, sem êxito, nunca se consegue comprar o equipamento específico para aquela metodologia considerada importante para a formação dos alunos segundo o Departamento de Processamento de Dados. Professora Teresa Helena afirma concordar com o Prof. Célio e com discente Gabriela, porém ressalta que acredita no crivo da Unicamp, que a Universidade é bem rigorosa nas avaliações e aprovações e que deveremos, com base nas informações do prof. Célio, alertar à Unicamp sobre tais critérios levantados. Ressalta que temos uma Diretoria de Diretos Humanos que poderá ajudar na elaboração dos critérios e aprovação das empresas. Prof. Célio esclarece que o que a Profa. Teresa Helena coloca sobre o crivo, se diz respeito às pendências na Receita Federal ou em outros órgãos do governo, que no Brasil o fato da empresa estar respondendo a processos trabalhistas não tira a idoneidade desta empresa. Ressalta que a obrigação de construir os laboratórios é da Universidade e que se os equipamentos que o departamento precisa a universidade não consegue comprar é outra discussão. Na sua concepção não é motivo para justificar o aceite de tal parceria, que a Direção do Colégio apoiada pelos professores deve reivindicar as verbas necessárias dentro da Unicamp, verba essa que vem dos nossos impostos. Profa. Vera pediu a palavra. Considera que a fala do Prof. Célio foi bem colocada e acrescenta que entende muito bem suas considerações. Ressalta que todas as tratativas relativas a essa parceria vêm através da Unicamp, Instituição a qual nós pertencemos, seja como servidores ou alunos, somos uma unidade da Universidade e que não temos autonomia para tomada de certas decisões. Em relação a essa parceria, quando as tratativas foram iniciadas a Universidades analisou todo o contrato através do seu corpo jurídico e da estrutura que possui. Sobre o Parceiros da Unicamp ressalta que na época em que surgiu foi em um momento em que a Universidade estava com recursos reduzidos para investimentos e esse programa abriu uma nova perspectiva, assim, questiona que estrutura o Colégio tem para fazer a avaliação citada pelo Professor, ressalta que esses processos ligados ao Parceiros da Unicamp não iniciam dentro do Colégio, pertencemos à Unicamp, assim respondemos a essa instituição e as normas do Parceiros da Unicamp são da Universidade. Analisando pelo lado do Colégio coloca que lutamos por uma dificuldade grande de recursos, isso não significa que faremos parcerias com empresas ou pessoas ilícitas. A empresa citada é uma empresa regularmente registrada, reconhecida, que atua no nosso País e que se essa empresa caminha por meandros ou espaços vazios dentro de uma lei trabalhista não tão abrangente, este seria um problema da empresa e da lei, considera que o fórum da Congregação do Cotuca não tem condições de julgar a empresa A ou B. A Congregação está aqui para dizer se dará ciência e aceite de um recebimento de um resultado de uma parceria totalmente legalizada, que foram auditados dentro dos trâmites da Unicamp e passíveis de passar pelo Tribunal de Contas do Estado. Considera que o que pode ser feito para as próximas parcerias é pensar se o Colégio exigirá das empresas um relatório específico da sua atuação social, questiona se temos gabarito para isso. Ressalta que o alerta do professor vale muito, argumenta que as considerações são importantes, porém não temos a documentação comprobatória em mãos e abrir mão de uma doação considerada de muita importância pelo Departamento de Processamento de Dados, que contribuiria para a formação de um profissional mais bem preparado, com conhecimento do que há de mais moderno em termos de equipamentos atualmente, não considera viável. Salienta que a Direção pode verificar qual o documento legal que pode ser exigido das empresas para comprovação

de atuação social. Prof. Bryan solicita se possível, que a fala do Prof. Célio seja encaminhada para os órgãos competentes da Unicamp para futuras parcerias. O discente Eliseu pede a palavra. Coloca que é aluno do curso de informática e em defesa do departamento ressalta que os computadores recebidos podem ajudar a aumentar a produtividade dos alunos em 60% ou 70% e como representante de classe, relata que conversa e escuta muito os outros alunos tanto de sua turma quanto das outras turmas. Afirma que alguns alunos se dizem ansiosos por estagiar no IFood, considera que na sua opinião vale muito a pena. Após todas as considerações, o item foi colocado em votação. 1.3- Proposta de Parceria firmado entre o COTUCA e a Empresa IFOOD.COM AGÊNCIA DE RESTAURANTES ONLINE S.A. nos termos do Programa Parceiros Da Unicamp. **ITEM 1.3- DA ORDEM DO DIA APROVADO POR 14 FAVORÁVEIS, 3 CONTRÁRIOS e 3 ABSTENÇÕES.** Profa. Vanessa deu prosseguimento à reunião e apresentou o item com o destaque da Direção 1.5- Comissão de Permanência- alteração na composição. Profa. Vanessa esclarece que na última reunião da Congregação foi apresentada à solicitação do Departamento de Humanidades que o Prof. Fábio Roberto Mariano, docente em estágio probatório, fosse o representante do departamento na Comissão de Permanência e que a Congregação optou por não abrir a excepcionalidade de incluir um docente em estágio probatório em Comissão do Colégio, conforme regimento. Os conselheiros entenderam que o departamento possui em seu quadro docente outros professores aptos a assumir a representação na referida comissão. Esclarece que no momento da elaboração da deliberação foi verificado que a funcionária PAEPE, Marcela Pollato, ligada ao Serviço de Orientação ao Estudante (SOE), que estava na Comissão também estava na condição de estágio probatório. Professora Vanessa informa aos Conselheiros que, pelo mesmo motivo a referida funcionária foi retirada da comissão. Profa. Vanessa pergunta se há alguma consideração sobre item. Prof. Izael solicita apenas que se corrija a formatação do texto da portaria, pois seu nome está aparecendo junto com o do Prof. Luiz Seabra. Votação iniciada. **ITEM 1.5- ORDEM DO DIA APROVADO POR 19 FAVORÁVEIS e 1 ABSTENÇÃO.** Profa. Vanessa inicia a apresentação dos dois itens da pauta complementar. Esclareceu que o novo diretor da DEEPU, o Prof. Augusto, foi nomeado na última sexta-feira e agendado no dia 17, segunda-feira, uma visita ao prédio da Rua Culto à Ciência para conhecimento sobre as obras. O professor informou que foram publicadas em Diário Oficial portarias para nomeação de dois grupos de trabalho (GT) para os Colégios. Como a direção teve ciência sobre a publicação às vésperas da Congregação e, o fato dos GT's já estarem contando o prazo, a Direção do Colégio optou por incluir pauta complementar para aprovação dos indicados para representação do Cotuca. Profa. Vanessa informa que a Direção submete aos Conselheiros a aprovação, para o Grupo de Trabalho da Comissão de Permanência dos Colégios a indicação do Prof. Riomar Merino Jorge. Explicou que o referido professor é o presidente da Comissão de Permanência Interna do Colégio. Professora Vanessa questiona se há alguma consideração. Prof. Célio considera um ganho para os Colégios e sugere que esses grupos de trabalho tenham o máximo de transparência possível, que seja divulgado as datas das reuniões, as pautas a serem discutidas e apresentação dos trabalhos para a Congregação. Profa. Vanessa esclarece que isso será solicitado ao diretor da DEEPU, porém isso não depende do Colégio. Prof. Seabra esclarece que é prerrogativa da Congregação convocar o representante do Colégio nos GT's para esclarecimentos sobre as discussões e andamento das comissões. Não havendo mais manifestações, a votação foi iniciada. 1.1- Representante do COTUCA- GT Resolução GR 66, de 06/05/2021. Prof. Riomar Merino Jorge. **ITEM 1.1- PAUTA COMPLEMENTAR APROVADO POR 16 FAVORÁVEIS e 4 ABSTENÇÕES.** Continuando, Profa. Vanessa informa que a indicação da Direção para representante do Colégio no Grupo de Trabalho que terá a função de organizar uma proposta de organização da Diretoria Executiva de Ensino Pré-Universitário junto à administração Central da Universidade é o Prof. Guilherme Wood. Profa. Vanessa fez uma breve explicação sobre o papel de supervisão delegada da DEEPU e ressaltou a importância deste grupo para consolidação desta Diretoria na Universidade. Informa que a direção do Colégio indica o Prof. Guilherme devido a sua experiência no CONSU e seu vasto conhecimento sobre legislação. Prof. Guilherme Wood

esclarece que se compromete a trazer as informações aos membros da Congregação, utilizando inclusive o grupo de Whatsapp. Professora Vanessa questiona se haveria alguma consideração. Não houve manifestação. Votação iniciada. 1.2- Representante do COTUCA- GT Resolução GR 67, de 06/05/2021- Prof. Guilherme Wood- **ITEM 1.2- PAUTA COMPLEMENTAR APROVADO POR 16 FAVORÁVEIS E 3 ABSTENÇÕES.** Registra-se que o Prof. Guilherme Wood ausentou-se no momento dessa votação por ser o nome indicado. Encerrada as votações dos itens da Ordem do dia, Profa. Vanessa deu prosseguimento com o Expediente. 2- **Expediente.** Profa. Vanessa informou que iria inverter a ordem do expediente para apresentação das professoras que são candidatas à representação no Conselho Universitário 2.4- Representação docente- Carreiras especiais no CONSU: Profa. Dra. Cristiane Maria Megid e Profa. Dra. Fabiane de Moraes Rodrigues. Profa. Vanessa informa que a eleição docente para o CONSU acontecerá no início de junho e a representação docente dos Colégios está dentro das carreiras especiais, a votação é obrigatória. Respeitando a ordem alfabética abriu a palavra inicialmente para Profa. Cristiane Megid. Profa. Cristiane Megid cumprimentou a todos, agradeceu a oportunidade e enfatizou que busca, no CONSU, representar as carreiras especiais e, principalmente a carreira MST, cuja proporção é maior dentre as carreiras docentes especiais. Convida a todos para o diálogo e para dois eventos que tratarão as propostas da candidatura, o primeiro no dia 19 de maio às 18h, o link foi enviado por email e o segundo no dia 25 de maio, evento da ADUNICAMP, apresentou as principais propostas: Diálogo aberto e transparente, construção de espaços para discussões das pautas do CONSU, defesa e investimento na carreira docente MST, reposição dos cargos em vacância, respeito às jornadas, respeito às diferenças das disciplinas, informa que compõe a candidatura juntamente com um grupo de 19 professores que se formou na Unicamp “Unicamp em Movimento”, sendo ela a representante dentro das carreiras especiais. Profa. Fabiane cumprimentou a todos, agradeceu a oportunidade e iniciou sua apresentação lembrando a todos que é membro da Congregação do Colégio, chefe de Departamento e sempre participou de várias Comissões no Colégio levando sempre de forma objetiva tanto suas idéias e opiniões como as do grupo a quem representa, visando sempre às necessidades do Colégio seus objetivos na representação do CONSU são: diálogo efetivo e transparente junto aos departamentos para que possa representar a opinião da Comunidade nos temas que estiverem em pauta no CONSU, destaca que seria uma forma de retribuição a esse Colégio pelo qual ela possui muita gratidão pela formação como Técnica, o compromisso com de defesa e investimento na carreira MST, reposição de docentes, necessidade de investimento de infraestrutura no prédio da Rua Culto à Ciência, convida a todos para o dia 25 de maio no evento da ADUNICAMP e enviará por email as propostas a todos os docentes. Profa. Vanessa deu prosseguimento à reunião com alguns informes sobre o prédio da Rua Culto à Ciência. A cantina e a Caixa d’água estão em construção. Existe a perspectiva do evento Campinas Decor acontecer entre setembro e outubro, mas mesmo que não ocorra o prédio deverá ser devolvido à Unicamp em novembro e a mudança poderá começar em dezembro, quinta feira haverá uma reunião com novo diretor da DEEPU e a construção do prédio na Rua Culto à Ciência está na pauta. Sobre o retorno às atividades presenciais informou que na reunião com o Reitor o assunto já está sendo tratado. Existe um indicativo que professores e funcionários vacinados poderão começar a retornar, devemos aguardar as orientações da Reitoria. Prof. Jodir lembra que inicialmente a proposta de retorno seria para as áreas técnicas, pergunta se isso mudou e se agora as disciplinas do ensino médio também poderão retornar. Profa. Vanessa responde que tudo dependerá das orientações da Reitoria e que os diretores dos Colégios enfatizaram que embora os professores estejam sendo vacinados, os alunos não foram vacinados. Prof. Jodir pergunta se há perspectiva da construção do prédio anexo na Rua Culto à Ciência. Profa. Vanessa responde que está tratando desse assunto junto à nova administração, mas acredita que sim. Profa. Giselle ressalta que embora muitos estejam ansiosos pelo retorno é preciso ressaltar com a nova administração que muitos professores ainda não foram vacinados e que os jovens, na faixa etária em que atendemos, não serão vacinados nesse momento. 2.1- APS- Convênio- prestação de contas. Profa. Vanessa explicou que esse item não foi

colocado para votação na ordem do dia por não ter havido movimentação. O convênio foi aberto para que os professores do Colégio pudessem certificar outros cursos, para que pudesse ser realizado o pagamento pró-labore. O convênio está aberto e poderá ser utilizado quando necessário. 2.2- Portaria da Comissão Organizadora da Gincana Solidária 2021. Profa. Vanessa informou que foi emitida a portaria com os componentes da Comissão Organizadora da Gincana Solidária 2021 e será encaminhada aos membros. 2.3- Retomada da realização do Planes iniciado em 2019- Profa. Vanessa lembra a todos que o Planes foi iniciado em 2019. No mês de novembro de 2019 foi revista a revisão da missão, princípios e valores e, na reunião de dezembro da Congregação, foi realizada a revisão da visão de futuro do Colégio. Informa que sua elaboração parou devido à situação da pandemia em 2020 e que sua retomada é fundamental para nortear a gestão e elaboração de projetos. Propõe aos Conselheiros a leitura do material disponibilizado no expediente. Anexo I da pauta da Congregação. Prof. Jodir coloca que preocupa não encontrar no material já produzido a questão da pesquisa no Colégio. Prof. Vanessa ressalta que devemos rever todo o material. Profa. Vanessa esclarece que a Profa. Teresa possui uma vasta experiência com o desenvolvimento do Planes na Universidade, e que nos ajudará. Teresa Helena fez a apresentação do material de trabalho do Planes da Unicamp. Informa que esse material será enviado a todos os membros para compartilhar com seus pares. Profa. Teresa sugere que na próxima reunião cada membro da Congregação apresente pelo menos um objetivo de ensino, de pesquisa e de extensão. Profa. Vanessa esclareceu que todo o material produzido pelo Colégio como também a apresentação da Profa. Teresa deverão ser compartilhados com os departamentos e que a Congregação definirá se o trabalho será realizado dentro das reuniões da Congregação ou se serão feitas reuniões específicas somente para o Planes. Nada mais havendo Profa. Vanessa encerrou a reunião agradecendo a presença de todos e para constar, eu Ione Pereira de Souza, lavrei a presente ata para posterior aprovação. Campinas, 18 de maio de 2021.