

COLÉGIO TÉCNICO DE CAMPINAS

ATA DA 3ª REUNIÃO ORDINÁRIA ELETRÔNICA DE 2021 DA CONGREGAÇÃO DO COLÉGIO TÉCNICO DE CAMPINAS. Aos vinte e dois de abril de 2021, às 13h30min, foi realizada a 3ª Reunião ordinária Eletrônica da Congregação do Colégio Técnico de Campinas (CTC)/2021, através do endereço eletrônico, meet.google.com/zbs-xvaz-ejj sob a Presidência da Profa. Dra. Vanessa Petrilli Bavaresco, com a presença dos seguintes Conselheiros (as) titulares: Karen Leandro da Silva, Guilherme Araujo Wood, Cintia Kimie Aihara Nicoletti, Fabiane de Moraes Rodrigues, Luiz Seabra Junior, Célio André Barbosa, Clélia Roberta Duarte, Teresa Helena Portela Freire de Carvalho, Jodir Pereira da Silva, Cesar Adriano do Amaral Sampaio, Nilson Pereira, Allan Gustavo de Souza, Núria Infante, Izael Gressoni Júnior, Giselle Aparecida de Arruda Mello Martins, Nelson Natal Paciulli Bryan, Márcia Maria Tognetti Corrêa, Isabela C. Ponciano Ferreira, Eliseu Pereira Gili, Gabriela Pinheiro Figueiredo e Mariana Itaboraá Soares da Costa, ausência justificada da Profa. Vera Lúcia de Matos Pires Gomes. Havendo quórum, a Profa. Vanessa deu início à sessão agradecendo a presença de todos, solicitou que assinassem a lista de presença colocando o nome completo no chat, deu boas vindas aos novos membros discentes e informou que a partir dessa reunião eles têm direito ao voto. **1. Ordem do Dia.** Profa. Vanessa apresentou as pautas e informou os destaques da Direção destaque em relação aos itens da pauta: 1.2- pauta e 1.1- da pauta complementar 2, perguntou se mais algum membro teria algum destaque. Prof. Guilherme Wood solicitou destaque ao item 1.2 da pauta. Prof. Izael pediu destaque ao item 1.1 da Pauta Complementar 2. Itens destacados, Profa. Vanessa esclareceu que seriam votados os itens sem destaque, iniciou pelo item 1.3- Ata da 2ª Reunião Ordinária- Deliberação Eletrônica de 23/03/2021. Votação iniciada. **ITEM 1.3- APROVADO POR 21 VOTOS FAVORÁVEIS.** Profa. Vanessa coloca em votação o item 1.4- Ata da 1ª Reunião Extraordinária- Deliberação Eletrônica de 30/03/2021. Votação iniciada. **ITEM 1.4- APROVADO POR 21 VOTOS FAVORÁVEIS.** Dando sequência à votação dos demais itens da Ordem do Dia, Profa. Vanessa coloca os itens sem destaque para votação em bloco: 1.1- Reposição da jornada de 40h junto ao Departamento de Alimentos em vaga anteriormente preenchida pelo Prof. Rafael Resende Maldonado, falecido em 03/04/2021, Pauta Complementar 1- 1.1- Portaria 05/2021- Composição da Comissão De Ensino - 2021/2022 e 1.2- Portaria 06/2021- composição da Comissão Organizadora da Mostra de Trabalhos de Cursos Técnicos 2021. Votação iniciada. **ITENS 1.1. E PAUTA COMPLEMENTAR 1.1 e 1.2- APROVADOS POR 21 VOTOS FAVORÁVEIS.** Votação dos itens sem destaque encerrada. Profa. Vanessa passou aos itens com destacados. 1.2- Portaria 1.2- Composição da Comissão de Permanência- Solicitação de substituição da Profa. Renata Altenfelder Garcia Gallo pelo Prof. Me. Fábio Roberto Mariano – representante Depto. Humanidades. Profa. Vanessa informou que esse item foi retirado de pauta da reunião do dia 30 de março de 2021. Destaques da Direção e do Prof. Guilherme Wood. Prof. Guilherme Wood explica que essa solicitação não está adequada às regras e é uma solicitação que se encaixaria dentro de excepcionalidade e que, ao participar do CONSU, por diversas vezes as excepcionalidades foram votadas, principalmente quando se tratavam de assuntos relacionados aos recursos de alunos de graduação em relação a prazos para conclusão de curso, ele entende que o caráter excepcional deve ser considerado como algo de relevância quando não há outra possibilidade, ele entende que não é o caso do Departamento de Humanidades, considera que o departamento tem mais de dez professores e poderia indicar outro membro que estaria dentro das regras, por isso se coloca contrário à solicitação do departamento. Profa. Vanessa ressalta que é uma regra da Universidade e que, ao aplicar a regra, não estamos de forma alguma tirando o mérito do professor que está interessado em contribuir, mas que deve-se considerar que o professor indicado tem três meses de ingresso e que além de estar em período probatório, está no início muito recente desse período. Prof. Célio, membro da Congregação e representante do Departamento de Humanidades, esclarece que o departamento possui catorze professores, sendo cinco não efetivos, além disso, todos os demais dos professores estão envolvidos em Comissões e/ou atividades extra-classe dentro do Colégio, na prática todos os

professores estão envolvidos em pelos menos duas comissões e o departamento preocupa-se em colocar um representante que não conseguiria participar integralmente da Comissão de Permanência, entende que o professor ainda está no estágio probatório, porém ressalta que em outros momentos foi necessário recorrer a professores em estágio probatório por não ter outra alternativa e enfatiza que essa é a situação, o departamento considera que é uma solicitação de exceção, esclarece que por se tratar de uma comissão de estudos e não de deliberação e não há explicitamente um impedimento o departamento faz a solicitação. Profa. Teresa Helena reitera as palavras do Prof. Guilherme Wood e coloca que entende a dificuldade do departamento de humanidades e pergunta ao Prof. Célio se haveria a possibilidade de ter um Professor efetivo que já cumpriu o estágio probatório como representante do departamento e que o professor indicado pudesse participar como um assistente que pudesse colaborar com levantamento de dados e preocupa-se com as exceções para professores que ainda estão em estágio probatório muito recente e que ainda não conhecem a realidade total do Colégio e acrescenta que devemos considerar todo o mérito desses professores e incentivá-los na participação como assistente nesse momento, que não é uma questão de desconsiderar a competência e sim cumprir a formalidade da regra. Profa. Giselle traz a posição do departamento de enfermagem, afirma que entende as considerações do Prof. Célio, mas afirma que as considerações do Prof. Guilherme Wood, da Profa. Teresa Helena e da Direção são muito importantes e tudo isso foi discutido dentro do departamento e houve muita reflexão, afirmou que o departamento de enfermagem, assim como o departamento de humanidades, também conta com professores temporários e professores iniciantes e há uma preocupação na valorização desse profissional e que não foi unanimidade o voto contrário á solicitação do departamento de humanidades, houve um número considerável de abstenções. Prof. Seabra pergunta ao Prof. Célio se seria possível nomear os professores que estão em Comissões. Prof. Célio explica que dos catorze professores, sete estão na condição de serem temporários ou iniciantes, ficando apenas sete professores efetivos fora de estágio provisório, disse que não tem, nesse momento, a relação de comissões e participação dos membros do departamento, esclarece que dos sete professores restantes, um professor de história está na ADUNICAMP, ele mesmo está na Congregação, as professoras de Português estão na Chefia do Departamento, na Comissão de Ensino e em atividades ligadas à mentoria, a professora de Educação Física está na Comissão de Ensino, esclarece que atualmente as únicas duas professoras do departamento que não estão em Comissões são as professoras de arte e que possuem carga menor e que trabalham em outras unidades e que uma das professoras tem questões particulares relevantes que torna difícil sua participação em Comissões, explica que o departamento não tem nenhum professor que possa assumir uma segunda ou terceira Comissão. Votação iniciada. **ITEM 1.2- REPROVADO POR 8 CONTRÁRIOS, 4 FAVORÁVEIS E 7 ABSTENÇÕES**- Registra-se que os membros titulares que não participaram da votação desse item foram Márcia Maria Tognetti (saiu para dar aulas) e Karen Leandro da Silva (caiu a conexão). Diante da votação Profa. Vanessa explica ao Prof. Célio que a Profa. Renata permanece na Comissão de Permanência e se departamento desejar indicar outro representante, este será submetido à Congregação. Profa. Vanessa deu continuidade à reunião com o item em destaque da Pauta Complementar 2- Item 1.1- Proposta sobre retenção, recuperação e conselho de classe. Destaques da Direção e do Prof. Izael. Prof. Seabra esclarece as diretrizes para o ensino remoto foram aprovadas pela Comissão de Ensino, CID e Congregação e que, já naquele momento, esclarecia que faltava o item da recuperação, assim foi feita uma proposta considerando todas as etapas que envolvem a recuperação até o Conselho de Classe. Prof. Izael coloca que o documento foi discutido no Departamento de Alimentos e destaca o item 2.2.4, na Nota “Nota: Para fins de aprovação na Recuperação Final, excepcionalmente no período de ensino remoto, não seria aplicada a média aritmética entre a média anual e a nota de recuperação”, o departamento não considera adequado considerar o aluno aprovado somente com a nota de cinco pontos na recuperação porque se perderia o histórico do aluno ao longo do semestre, de acordo com o departamento deve ser mantida a média final, conforme Regimento, independente da disciplina ser anual ou semestral, explica que já estão fazendo um trabalho intensivo de recuperação paralela tendo uma flexibilidade maior de entrega de trabalhos, realização de atividades avaliativas diversas para composição da nota, assim, consideram que não seria adequada uma única prova de recuperação ser a média final do aluno. Profa. Sampaio alertou que a fórmula de cálculo no documento foi descrita de forma errada e solicita uma melhor explicação sobre o

item 2.2.2, onde se refere a média do quarto bimestre ser inferior a 3,5, questiona se não seria inferior a 4, se essa é a mudança proposta de acordo com o documento. Prof. Seabra esclarece que sim, de acordo com o Regimento atual a média para disciplinas anuais não pode ser inferior a 4, a proposta é que se reduza para 3,5. Prof. Célio pergunta se o documento foi discutido na Comissão de Ensino. Prof. Seabra responde que o documento não foi discutido na Comissão de Ensino por se tratar de questões que já foram discutidas por eles por diversas vezes e serem de ajustes que haviam faltado nas diretrizes do ensino remoto, assim a Direção de Ensino trouxe o documento para ser discutido na Congregação, acrescenta que a proposta não é de mudança permanente nas normas estabelecidas no Regimento e sim temporária, enquanto perdurar o ensino remoto. Destaca que os itens que sofreriam alterações, nesse momento, em relação ao Regimento são o 2.2.2 e o item 2.2.4, os demais itens permanecem iguais ao Regimento e Manual do Aluno. Prof. Jodir coloca que entende o que o Prof. Izael explicou porém preocupa-se com o engessamento na tomada de decisão se o aluno recuperou ou não a partir somente do cálculo numérico e cita um exemplo bem sucedido que teve em relação à uma aluna, a qual o professor explica que não tinha nota suficiente para ir para recuperação e lhe foi dada a oportunidade, na recuperação, com uma prova que refletia o conteúdo do ano todo, ela conseguiu atingir a média e foi aprovada, na conversa com a aluna o professor disse que a aprovaria com a condição que isso não retornasse a acontecer, isso ocorreu no primeiro ano da aluna no Colégio. O professor considera que a oportunidade dada a aluna foi decisiva na trajetória escolar da mesma, pois o fato não aconteceu novamente e a aluna foi aprovada nos anos seguintes sem necessitar de recuperação, passado tempo o professor disse que encontrou com a ex-aluna agora já trabalhando e exercendo a profissão. Diante desse relato sugere uma reflexão, se devemos estar engessados dentro uma regra numérica ou se não é possível no sistema ter a possibilidade de colocar aprovado ou não aprovado. Prof. Seabra explica que em relação ao sistema é melhor não fazer mais nenhuma alteração, em 2020 foram registrados muitos problemas devido às mudanças, concorda com o Prof. Jodir que se um aluno faz uma prova de recuperação que reflete os todos os conteúdos e tem a média, no seu entendimento a nota estaria recuperada, a pergunta que faz é se todos os departamentos têm o mesmo critério tanto para recuperação quanto de acompanhamento do aluno, chama a atenção para o momento atual e a desigualdades que pode haver nas condições dos alunos que reflete no desempenho dos mesmos e reitera que foi esse o principal fato que o fez propor essas alterações, enfatiza que seria apenas para esse momento. Prof. Célio coloca que gostaria de acrescentar à fala do Prof. Jodir e Prof. Seabra e fazer uma reflexão sobre qual é a função do Conselho de Classe Final, teoricamente se o sistema é considerado engessado um aluno que teve média 4,5 e foi para o Conselho de Classe, muitas vezes esse aluno está em condições de ser aprovado e portanto o caso deve ser discutido com clareza e seriedade, com apresentações sérias da situação geral do aluno, acrescenta que é muito bom ter baixado a média, das disciplinas anuais, do último bimestre de 4 para 3,5, ao mesmo tempo considera importante repensar a média que leva o aluno ao Conselho, reforça que o departamento de Humanidades considera importante não engessar o Conselho de Classe final, no momento que estamos vivendo com o ensino remoto e as desigualdades a que os alunos estão sujeitos, é importante que essas variáveis sejam consideradas no momento de análise da situação final do aluno. Prof. Seabra ressalta que a Comissão de Ensino ampliou além dos números de membros também a discussão sobre assuntos relativos ao ensino e ao Colégio como um todo, dentro do Regimento e do Manual de Alunos e os principais questionamentos têm sido quais são os critérios adotados para que as decisões sejam tomadas, se haveria necessidade de critérios iguais para todos os departamentos, as discussões estão gerando em torno de necessidade de haver de ações mais uniformes para todos os departamentos, ou seja, para a escola como um todo, considera que o Colégio precisa de uma estrutura fixa de critérios e normas, estão trabalhando na construção de um Plano Político Pedagógico do Colégio e não de cada departamento. Mariana Itaboraí Soares da Costa e Gabriela perguntam no chat se o aluno participa das discussões sobre a situação dele no Conselho? Prof. Seabra responde que não, que no Regimento essa participação não é prevista, os alunos participam de Comissões e Congregação, mas não do Conselho. Profa. Fabiane coloca que considera importante a discussão sobre esses temas, concorda com o Prof. Seabra quanto à fala que os Colégio devem ter critérios de avaliação de forma mais homogênea para todos os departamentos, reitera a fala do Prof. Izael e acrescenta que não considera adequado apenas aprovar o aluno somente com a média final

obtida em uma prova de recuperação e desconsiderar seu histórico escolar ao longo do semestre, entende que isso seria desestimulante para os alunos que se empenham durante todo o semestre, que o departamento de Alimentos tem monitorado todos os alunos, tem encaminhado os casos ao SOE, enfim, os professores estão acompanhando o desempenho de todos os alunos. Prof. Giselle coloca que tem verificado que alguns alunos não têm participado ativamente das aulas, mas que aparecem somente no momento das avaliações, esses casos foram passados ao SOE que, por muitas vezes, também não tem conseguido muito sucesso, informa que já tentou outras alternativas, inclusive de oferecer horários diferenciados, isso no intuito de auxiliar o aluno, ou seja, acredita que os professores do departamento de enfermagem têm feito todo o possível para auxiliar o aluno com o desempenho escolar, mas que em alguns casos fica difícil avaliar o aluno. Prof. Jodir acrescenta que a reflexão sugerida por ele não é somente em razão da pandemia. Prof. Seabra considera muita rica todas as colocações e destaca a importância das Comissões para discussões, reflexões e tomada de decisões. Após as considerações de todos Profa. Vanessa propõe que sejam votadas duas propostas: A- proposta do documento na íntegra e Proposta do Prof. Izael B- Aprovação do documento com a retirada do item 2.2.4 a nota “Nota: Para fins de aprovação na Recuperação Final, excepcionalmente no período de ensino remoto, não seria aplicada a média aritmética entre a média anual e a nota de recuperação”. Votação da primeira Proposta. A- Aprovação do documento na íntegra. **PROPOSTA REPROVADA POR 4 VOTOS FAVORÁVEIS E 14 CONTRÁRIOS.** Profa. Vanessa explica que sendo reprovada a proposta integral passa-se a votação para a segunda proposta. B- Aprovação do documento com a retirada da nota que está indicada no item 2.2.4. **PROPOSTA APROVADA POR 14 VOTOS FAVORÁVEIS, 3 CONTRÁRIOS E 1 ABSTENÇÃO.** Registra-se que os seguintes membros não estavam presentes no momento dessa votação: Márcia Tognetti (saiu para dar aulas); Guilherme Wood (saiu para dar aulas) e Allan Gustavo (convocado para reunião na CCUEC). Encerrada a votação do Ordem do dia, Profa. Vanessa deu sequência a reunião com os informes do Expediente. **2. Expediente-** 2.1- Informes Gerais. Profa. Vanessa informa que a posse da Reitoria ocorreu na segunda-feira e que ainda não temos o nome de quem assumirá a DEEPU (Diretoria Executiva de Ensino Pré-Universitário), diretoria essa para qual os Colégios respondem, assim os encaminhamentos estão parados e temos que aguardar para darmos prosseguimento às solicitações, informa que no “Prédio Amarelo” as obras de infraestrutura estão ocorrendo. Mariana Itaboraí Soares da Costa pergunta no chat: eu estava pensando há alguns dias, quando formos voltar para o prédio amarelo, seria interessante fazer um tour com os mentores antes que o restante dos alunos? Profa. Vanessa explica que serão realizadas atividades escalonadas para professores e alunos possam conhecer o prédio novo antes do retorno. 2.2- Posse dos novos representantes discentes da Congregação. Profa. Vanessa fez a apresentação e deu as boas vindas aos membros discentes no início da reunião. 2.3- Novos procedimentos para registro de votação eletrônica em reuniões virtuais da Congregação. Profa. Vanessa informou que a partir da próxima reunião da Congregação utilizaremos o formulário Google e pediu à Ione que esclarecesse melhor o procedimento a todos. Ione explicou que a lista de presença e a votação dos itens da Ordem do Dia serão realizadas utilizando o formulário Google e apresentou um exemplo a todos. Prof. Jodir perguntou que todos acompanhariam a votação. Ficou decidido que os formulários de respostas serão apresentados a todos durante a reunião nos momentos das votações. Nada mais havendo Profa. Vanessa encerrou a reunião agradecendo a presença de todos e para constar, eu Ione Pereira de Souza, lavei a presente ata para posterior aprovação. Campinas, 22 de abril de 2021